

# 抗爭是學習通識的成果？

## ——探討「通識科偏重政治」的深層原因

陳岡

行政會議成員羅范椒芬：「通識科已「異化」，更多偏向純粹研究政治議題。」

通識教師聯會主席許承恩老師：「通識老師未有偏好政治議題……亦未敢偏教，因為這樣有違通識精神。請擔憂通識科被政治化的人士可放心。」

學民思潮發言人劉武龍：「我們的罷課行動就是對通識教育的實踐和尊重，期望通識教育不是純粹的紙上談兵，而是達到學校教育的最終目標，即是將學習到的知識理論轉化為現實應用，將從教育裏培育出的公民意識轉化為直接行動，這樣才是反映出通識教育的真正成果，讓學生成為直接參與和主宰公共事務的學生公民……」

羅太的通識政治異化論有沒有事實根據？許老師的不偏教政治議題論是否反映大部分老師的實際教學情況？許老師深信教師「不會令通識科在政治舞臺中擔當任何取態角色」，學民思潮卻說「通識教育鼓勵學生社會政治參與」、「罷課是實踐通識」、「學生直接參與和主宰公共事務反映通識的真正成果」；兩種說法有沒有矛盾？

### 非只有罷課才反映通識成果

無論是學民思潮、羅太或其他關心通識科的政界人士，都需要平衡地、全面地看通識科的宗旨和內容：

1. 學民思潮認為，將公民意識轉化為直接行動，才是反映出通識教育的真正成果。這種說法的排他性（有這種行動，學習才算有成果）並不是課程原意，因為《通識教育科課程及評估指引》（《指引》）列出的其中一項學習成果是「願意成為盡責認真的公民」，意即教師培育出來的學生，只要抱持這種態度，思考過將來透過什麼方法盡好公民責任，定下立場，就算不在求學階段付諸行動，或即使在政改問題上選擇與罷課不同甚至相反的行動（例如在罷課日照常上課，是盡好作為學生公民的責任，下課後去社交網站表達對政改的意見），也算達到這個學習成果。換句話說，並非只有參與罷課這類抗爭行動才反映出學習通識的成果。

2. 通識科課程宗旨不單止提及公民責任，也提及幫助學生「欣賞和尊重不同的文化和觀點，並學習處理相互衝突的價值觀」（《指引》1.4段）。當有人引用通識科來支持罷課這種「公民行動」的同時，也應表示尊重他人透過不罷課和其他方法就政改議題盡好公民責任。

3. 「社會及政治參與」不是通識科的全部，只佔課程內容的小部分。要令老師做到像許老師所說的不偏教，不得不檢視通識科公開試試卷有沒有擬題偏頗的現象。

羅太主管教育多年，如感覺到公開試科目異化，應該明白任教公開試班級的老師，一定會受到公開試試卷設計倒流效應的影響，調整教學策略，幫助學生應考公

### 3年來政治題佔通識科筆試總分

	卷一(必答)		卷二(3選1)		政治題佔筆試總分%
	A 佔筆試總分%	B 政治題牽涉題數	C 佔筆試總分%	D 政治題牽涉題數	
2012年	62.5	19/58	37.5	(沒有)	20.5%
2013年		18/46		六四、釣魚台、國民身分	37.0%
2014年		18/46		(沒有)	24.5%

開試前作出最好的準備。自第一屆中學文憑試以來，通識科試卷（尤其是卷一）題目偏重本地政治議題，是有證據支持的。卷一（全是必答题，佔筆試總分62.5%）每年有3題，每年都有1題涉及本港政治議題（下稱「政治題」），而卷二（3題選答1題）則於2013年有1題政治題，3年來政治題佔筆試總分20.5%至37%不等（見表）。

### 考評局試卷偏重政治題

上表所述4題政治題，與通識科課程中「今日香港」單元內「社會及政治參與」及「身分和身分認同」兩個主題相關。這兩個主題共有7個探究問題，整個課程6個單元共有51個探究問題。因此，從教學角度來看，主要牽涉到本港政治議題的教學內容大約佔整個課程的7/51（即13.7%）。為什麼考評局的試卷設計，卻容許政治題的比重（3年來佔20.5%至37%）變成課程內政治題比重的1.5至2.7倍？如果這個「偏重政治題」的現象只是間中出現，還可以說是巧合。但連續3年是這樣，必然是考評局的擬題及監管制度出現了問題，令不配合課程內容均衡性的偏頗考評設計「出了街」。香港大部分的通識科老師，功力未必有許老師的深厚。如只用13.7%的課時，來教授考卷會佔20.5%至37%的內容，難度實在太高。因為公開試試卷設計偏重了政治題，而相對地忽略了其他主題，教師為了照顧學生考試的需要，倘有偏教政治議題，完全可以理解。

考評局擬出的試卷在上述方面不配合課程，一般通識教師不知道嗎？當然知道，但他們因為擔心公開批評考評局，會令到自己無緣繼續被委任為閱卷員或其他通識科考評局崗位，因而令自己的學生蒙受學習上的損失，大家都噤若寒蟬。教育局管得着嗎？管不到，因為考評局作為獨立的法定機構，它擬定公開試試題的過程是機密的。未開考的通識科試卷內容，只有考評局科目經理負責領導（而不是由非考評局僱員的主考負責領導）的擬題和審題委員會，和該經理的直屬上司，才有權知道和修訂內容；考評局委員會主席、成員、連秘書長也無法知悉或修訂內容。考卷這種高度保密性一直有助公開試公平地進行。但當科目經理偏向找某幾類人士出任審題委員會成員（教育局中負責課程的官員只佔委員會成員的極少數），主導試卷中政治題的性質和比重，而直屬上司未能



陳岡：當有人引用通識科來支持罷課這種「公民行動」的同時，也應表示尊重他人透過不罷課和其他方法就政改議題盡好公民責任。圖為周一中文大學百萬大道的爭取真普選罷課集會。（資料圖片）

察覺此問題或察覺到但未有糾正時，整個「偏重政治題」的問題，便由個人判斷偏差的問題變成非偶然的制度性問題。

### 從制度上堵塞政治性落差

最少一位建制派立法會議員察覺到這個問題，曾建議公開擬題和審題人士的名單，向公眾問責。但此舉將嚴重影響考評局的保密性和考評局的獨立性，筆者曾大力反對。但考評局若不從制度上堵塞這個試卷不配合課程的政治性落差，令通識科的教學因要配合試卷設計而過度側重政治議題（甚至如2013年卷一的政治題，被不少行內人士認為在題目和評卷指引設計方面偏向泛民立場之嫌），或令教育界以外人士誤會通識科是泛民力量影響中學生的平台，通識科教師所受的壓力將有增無減。行政長官亦可以根據考評局條例第13條，就「他覺得對公眾利益有影響」的考評局制度或政策，作出考評局必須遵守的指示。若這個法定機構擬卷過程不能按專業水平自律，最終要由外在力量因政治因素或誤到來他律，教育專業領導的機制便受到政治干預。這後果是沒有人希望見到的。

要令老師教通識時持平，不會在政治上偏教，焦點不應放在聲稱由通識學回來的學生抗爭行動，也不是在教師的教學法，而是在考評局如何預防及調整文憑試試卷出現政治上的偏頗。

作者是通識教育科課程發展委員會前主席